



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 662/2025-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária Mandzák a spol., s.r.o., Zámocká 5, Bratislava, proti postupu vyšetrovateľky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite v konaní ČVS: PPZ-169/UBOK-PK-ZA-2024 takto

rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

Odôvodnenie:

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 22. októbra 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom vyšetrovateľky v prípravnom konaní. V tomto konaní vyšetrovateľka sťažovateľovi uznesením z mája 2022 vznesla obvinenie za zločin prijímania úplatku. Sťažnosť sťažovateľa proti tomuto uzneseniu zamietol prokurátor uznesením zo septembra 2022. Generálny prokurátor v januári 2023 nevyhovel návrhu sťažovateľa na zrušenie oboch týchto rozhodnutí. Vyšetrovateľka následne podala návrh na podanie obžaloby, no prokurátor jej v septembri 2024 uložil pokyn doplniť vyšetrovanie. V januári 2025 sťažovateľ navrhol konanie zastaviť. Popritom bolo sťažovateľovi uznesením vyšetrovateľky z mája 2023 vznesené obvinenie za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, no toto uznesenie bolo zrušené uznesením prokurátora z novembra 2023.

2. Sťažovateľ sa už ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 26. marca 2025 domáhal vyslovenia porušenie tých istých ústavných práv totožným postupom vyšetrovateľky. Ústavný súd túto ústavnú sťažnosť uznesením z 29. mája 2025 (I. ÚS 330/2025) odmietol ako zjavne neopodstatnenú. Sťažovateľ rovnako ako v predchádzajúcej ústavnej sťažnosti porušenie ústavných práv identifikuje v nečinnosti vyšetrovateľky, pre ktorú je vystavený právnej neistote, čo na jeho život vplýva osobitne preto, že je primátorom okresného mesta.

II.

3. Ústavná sťažnosť je podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Sťažovateľ ako obvinený v trestnom konaní mohol podľa § 210 ods. 1 Trestného poriadku žiadať prokurátora, aby preskúmal postup vyšetrovateľky tak, aby boli odstránené prieťahy vo vyšetrovaní. Z tvrdení sťažovateľa nevyplýva, že by tento prostriedok, ktorý mu zákon priznáva na ochranu jeho základných práv a slobôd, využil.

4. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“) štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, za ktorý sa považuje aj nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a zbytočné prieťahy v konaní. Osobitne vzhľadom na postavenie sťažovateľa ako obvineného v trestnom konaní treba uviesť, že podľa § 9 ods. 5 zákona č. 514/2003 Z. z. pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa spočívajúceho v nečinnosti pri výkone verejnej moci a v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa prokurátorom. Z ustanovení § 9 ods. 1 a 5 zákona č. 514/2003 Z. z. vyplýva, že prieťahy v postupe vyšetrovateľa v trestnom konaní zakladajú zodpovednosť štátu pri výkone verejnej moci. Sťažovateľovi tak nič nebráni v tom, aby využil tento prostriedok, ktorý mu zákon priznáva na ochranu jeho základných práv a slobôd. Možnosť namietat' prieťahy v postupe vyšetrovateľky žiadosťou podľa § 210 ods. 1 Trestného poriadku s následnou možnosťou vyvodenia zodpovednosti štátu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. na všeobecných súdoch je preto právnym prostriedkom, ktorý sťažovateľovi priznáva zákon na ochranu jeho základných práv.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2025

Robert Šorl
predseda senátu